

UCHWAŁA Nr XLVIII/359/2006
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE
z dnia 3 sierpnia 2006r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Wojciecha Kaweckiego na działalność Burmistrza Rzgowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591, zm 2002 r.. Dz. U. Nr 23, poz. 220, zm. Dz. U. Nr 62, poz. 558, zm. Dz. U. Nr 113, poz. 984 , Dz. U. Nr 153, poz. 1271, Dz. U. Nr 214, poz. 1806 , zm. z2003 r. Dz. U. Nr 80 poz. 717, Dz. U. Nr 162, poz. 1568, zm z 2004 r. Dz. U. Nr 102, poz. 1055 i Dz. U. Nr 116, poz. 1203, zm.2005r.Dz.U.Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457 zm.2006 Dz.U.Nr 17,poz.128) oraz na podstawie art. 229 pkt.3 k.p.a Rada Miejska w Rzgowie uchwała, co następuje:

§ 1.Po rozpatrzeniu skargi Pana Wojciecha Kaweckiego z dnia 16 czerwca 2006r. przekazanej według właściwości przez Ministra Finansów postanowienie z dnia 30 czerwca 2006r. Sygn.akt. pl.-0352/06/PP/89-1 na działalność Burmistrza Rzgowa, Rada Miejska w Rzgowie postanawia uznać skargę za niezasadną.

§ 2.Szczegółowe uzasadnienie zajętogo w sprawie stanowiska stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.Niniejszą uchwałą należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu Wojciechowi Kadeckiemu oraz Ministrowi Finansów.

§ 4.Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Rzgowie

Nr XLVIII/359/2006 z dnia 3 sierpnia 2006r.

UZASADNIENIE

W związku z przekazaną przez Ministra Finansów w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. k.p.a. Dz.U.Nr 98, poz.1071 ze zmianami skargą Pana Wojciecha Kaweckiego z dnia 16 czerwca 2006r. na działalność Wójta Gminy Rzgów Rada Miejska w Rzgowie po rozpatrzeniu skargi w trybie art. 229 pkt.3 k.p.a. uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Wójt Gminy Rzgów działa jako organ wykonawczy Gminy na podstawie i w granicach prawa. Postawiony zarzut braku jasnych i precyzyjnych przepisów prawnych nie może odnosić się w tym przypadku do Wójta, którego skarga dotyczy.

Odnosząc się do sprawy lokalizacji targowisk w historycznym układzie rady gmin były uprawnione do określania lokalizacji targowisk i pomimo, że odpadła podstawa prawna stanowienia przez rady gmin w tym przedmiocie, nie oznacza to, że podjęte wcześniej uchwały straciły swą moc obowiązującą.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (wyrok TK z 14 września 2001r. SK 11/00 OTK 2001/6/166 Trybunał wskazuje w szczególności na art.15 ust.2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Dz.U. z 2002r. Nr 9, poz.84 podnosząc, że targowiskami są wszelkie miejsca, w których prowadzona jest sprzedaż.

Jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu orzeczenia w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych stworzono definicję, dla której istotne jest jedynie prowadzenie sprzedaży określonego charakteru. Nie ma tu zatem znaczenia to w jakim miejscu jest ona dokonywana.

W zaistniałej sytuacji, wbrew stwierdzeniom skarżącego nie można dopatrzeć się naruszenia przez Radę Gminy reguł stanowienia prawa.

Opłata targowa pobierana była w stosunku do skarżącego, jak również innych podatników z dołu, czyli po powstaniu zobowiązania podatkowego.

Rzeczą sporną było (o czym w licznych orzecznictwie sądowym), że opłata targowa nie jest abonamentem i że nie można jej pobierać w układach miesięcznych (wyrok NSA z 25 października 2002r. Sygn.akt 3 S.A. 680/02).

Obecnie zgodnie z art. 19 ust.1 lit."a" ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Dz.U. z 2002r. Nr 9, poz.84 opłatę targową pobiera się dziennie.

Skarżący w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego nie kwestionował ilości dni jak i wysokości opłaty targowej ustalonej przy jego udziale. Wbrew stwierdzeniu skarżącego należy również uznać, iż kwalifikowanie obiektów handlowych jako targowisk pod dachem oraz hal używanych do targów, aukcji i wystaw jest prawidłowe czemu dał wyraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 28 kwietnia 2006r. Sygn.akt I S.A./Łd 916/04.

Z uzasadnienia wyroku (str.6) wynika, że stanowisko organu podatkowego uznające halę targową Cholaś w Rzgowie za halę targową, a w szczególności za halę używaną do targów znajduje uzasadnienie.

W toku postępowania podatkowego ustalającego wysokość opłaty targowej skarżący nie kwestionował wielkości powierzchni stoiska, w którym dokonywał sprzedaży, pomimo iż organ podatkowy zapewnił skarżącemu możliwość czynnego udziału w sprawie.

Każdemu podatnikowi przysługują w toku postępowania administracyjnego środki odwoławcze. Jeżeli skarżący nie skorzystał z nich w toku postępowania administracyjnego i przed sądem administracyjnym to nie można w tym względzie winić organu podatkowego.

Organ egzekucyjny prowadzący egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego nie bada zasadności objętego tytułem obowiązku, tylko wykonuje orzeczenie zgodnie z jego treścią. *Zarzuty skarżącego do tytułu wykonawczego zostały oddalone przez WSA wyrokiem Sygn.akt ISA/td 831/05 z dnia 12 października 2005r.*

Generalnie każdy obywatel jest zobowiązany do płacenia podatków, a przy opłacie targowej we wszystkie dni w miesiącu z wyjątkiem tych, w których nie prowadzi działalności objętej opłatą.

Powstają w tym względzie raportyienne i notatki służbowe sporządzane przez inkasentów.

Gmina Rzgów i jej organy działają na podstawie prawa i podejmują czynności prawem przewidziane, przestrzegają zasady praworządności.

Rada Miejska nie może odnieść się do zarzutów skarżącego stawianych SKO, gdyż nie ma do tego uprawnień. SKO i organy Gminy w swym postępowaniu są niezależne i działają na podstawie i w granicach prawa.

Trudno odnieść się do zarzutu skarżącego w przedmiocie pobierania podatku na podstawie prawa stanowionego przez niewłaściwy organ.

Jeszcze raz należy w sprawie podkreślić, że zgodnie z art.19 ust.1 lit.”a” ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Dz.U. z 2002r. Nr 9, poz.84 Rada Miejska w Rzgowie w drodze uchwały jest uprawniona do określania zasad, ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej i też takie uchwały w tym przedmiocie były podejmowane.

Uchwały Rady Gminy, które należało zmienić, bądź uchylić wobec zmieniającego się prawa, czy też na skutek orzecznictwa administracyjnego w toku postępowania były uchylane bądź zmieniane przez Radę Gminy Rzgów.

Dlatego też nie można podzielić zarzutów skarżącego o jakimkolwiek naruszeniu prawa przez Wójta Gminy Rzgów wykonującego obowiązki wynikające z uchwał Rady Gminy i nie znaleziono również uchybień przy wydawaniu decyzji ustalających wysokość zobowiązań podatkowych.