

Uchwała Nr XX/120/08
Rady Miejskiej w Rzgowie
z dnia 13 lutego 2008 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Rzgowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558 i Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Dz. U. Nr 214, poz. 1806, zm. z 2003 r. Dz. U. Nr 80, poz. 717, Dz. U. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Dz. U. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, zm. z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, zm. z 2006. Nr 17, poz. 128; Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 321, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218)w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000r. Dz.U. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509, zm. z 2002r. Nr 113, poz. 984, zm. z 2003r. Dz.U. z 2002r. Nr 169, poz..1387, zm. z 2003 Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660, zm. z 2004r. Dz.U. z 2002 Nr 153, poz.1271, zm. z 2004r. Nr 162, poz.1692, zm. z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz.1524, Nr 64, poz.565) **Rada Miejska w Rzgowie uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Rzgowa złożonej przez Panią Ewę Jolantę Siotor zam. w Łodzi, Rada Miejska w Rzgowie uznaje ww. skargę za niezasadną.

§ 2. Szczegółowe uzasadnienie zajętego w sprawie stanowiska zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącej skargę –Pani Ewie Jolancie Siotor oraz Wojewodzie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały Nr XX/120/2008
Rady Miejskiej w Rzgowie
z dnia 13 lutego 2008r.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XX/120/08 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia
13 lutego 2008 r.

Na posiedzenie wspólnym Komisji Rady Miejskiej w Rzgowie w dniu 12 lutego 2008r. radni zapoznali się ze skargą Pani Ewy Jolanty Siotor z dnia 14 stycznia 2008r. Na posiedzeniu ustalono, że:

Skarżąca nie kwestionuje faktu, że jest pełnomocnikiem Pana Henryka Wacława Siotora, zam. w Rzgowie przy ul. _____ –podatnika posiadającego grunty rolne na terenie Gminy Rzgów.

Regułą jest składanie pełnomocnictwa w formie pisemnej, a w przypadku ustnego zgłoszenia wymagane jest sporządzenie z tej czynności protokołu. Zastrzeżone formy udzielenia pełnomocnictwa świadczą o tym, że organ posiadający w aktach dokumenty o ustanowieniu pełnomocnika, nie może pominąć jego udziału w sprawie a pisemna forma ma ponadto znaczenie dla bezspornego ustalenia zakresu pełnomocnictwa.

W postępowaniu podatkowym w rozpatrywanej sprawie przed organem pierwszej instancji nie doszło do naruszenia uprawnień strony przez pominięcie udziału pełnomocnika. Aczkolwiek forma załączonego do akt pełnomocnictwa (kserokopia nie poświadczona urzędowo) mogła budzić wątpliwości organu, to jednak organ nie wzywał strony do usunięcia braków formalnych pełnomocnictwa do czego miałby prawo w świetle przepisu art. 137 § 2 Ordynacji podatkowej. Z treści art. 137 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) jednoznacznie wynika, że dołączenie do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa jest **obowiązkiem pełnomocnika**.

Wyrok WSA z dnia 21.05.2004r. I SA/Wr 1649/02 ONSA i WA 2005/1/5.

W świetle znajdującej się w aktach sprawy notatki służbowej z dnia 24.01.2008r. ustalono, że pełnomocnictwo skarżącej doręczone zostało organowi podatkowemu drogą pocztową. Dopiero od chwili doręczenia pełnomocnictwa Pełnomocniczka była zawiadamiana o wszystkich czynnościach i wzywana do udziału w nich, gdyż to zapewniało prawidłowy udział strony w postępowaniu. Przy formie doręczenia pełnomocnictwa drogą pocztową trudno jest wskazać czy pełnomocnictwo przesłała osobiście Skarżąca, czy w jej imieniu inna osoba.

Udzielenie pełnomocnictwa jest dwustronną czynnością prawną dla swej ważności wymaga zgody obu stron. Organy podatkowe nie są uprawnione do oceny, czy pełnomocnik nie przekroczył zakresu swych uprawnień,

wynikających ze stosunku łączącego go z mocodawcą, ani do oceny, czy udzielone pełnomocnictwo nie było dotknięte wadą oświadczenia woli. Ocena taka należy do sądu powszechnego.

Wyrok NSA z dnia 15.10.2003r. I SA/Łd/714/02

W toku postępowania ustalono również, że nie zostały naruszone dobra osobiste skarżącej, a złożone pełnomocnictwo służyło wyłącznie do celów postępowania podatkowego. W tym zakresie nie naruszono przepisów ustawy z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (t.j. z 2002r. Dz.U. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Bez wątpienia jest, że organy administracji publicznej obowiązane są stosownie do postanowień przepisu art. 35 i nast. K.p.a. do załatwienia spraw bez zbędnej zwłoki. Stosownie do postanowień art. 35 § 3 K.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później, niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Sprawa przekroczenia terminów jest bezprzedmiotowa, gdyż wszystkie okoliczności i wątpliwości zostały Skarżącej na bieżąco wyjaśnione. Nie mniej, na marginesie sprawy należy podnieść, iż do terminów załatwiania spraw zastosowanie ma przepis art. 37 § 1 K.p.a., gdzie strona ma możliwość złożenia zażalenia na nie załatwienie sprawy w terminie do organu administracji publicznej wyższego stopnia.

Reasumując, skarga Pani Ewy Jolanty Siotor na działalność Burmistrza Rzgowa, przekazana przez Wojewodę Łódzkiego do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Rzgowie w trybie art. 229 pk. 3 K.p.a. jest nieuzasadniona.