

UCHWAŁA NR XI/3/2025
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE

z dnia 8 maja 2025 roku

**w sprawie wydania opinii do skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Rzgowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465; zm. poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940), §59 ust. 3 Statutu Gminy Rzgów stanowiącego załącznik do uchwały Nr LIX/462/2018 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 26 września 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4979, z dn. 02.10.2018r.)
uchwała się, co następuje:

§1. Po zapoznaniu się ze skargą na zachowanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzgowie, **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Rzgowie uznanie skargi za bezzasadną.**

§2. Opinię Komisji w przedmiocie skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do przekazania uchwały Radzie Miejskiej w Rzgowie.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Rzgowie

Anna Tumińska-Kubasa

UZASADNIENIE

W dniu 22 kwietnia 2025 r. Burmistrz Rzgowa pismem SG.1511.1.2025 przekazał do Rady Miejskiej w Rzgowie skargę na zachowanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzgowie. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanym dalej kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Skarżący w swojej skardze podniósł, iż w dniu 17 kwietnia 2025 r. podczas wizyty w MOPS w Rzgowie, na której chciał uzyskać informacje o toczącym się postępowaniu z wniosku jego partnerki o przyznanie dodatku mieszkaniowego Pani Kierownik MOPS udzielając mu stosownych wyjaśnień zachowywała się nieprofesjonalnie i arogancko.

Komisja dysponując posiadanym materiałem dowodowym w postaci skargi przekazanej Radzie, zawiadomienia MOPS z dnia 17 kwietnia 2025 r. znak sprawy DS.5410.01.02.2025 skierowanym do partnerki skarżącego oraz wyjaśnieniami Kierownika MOPS w Rzgowie z dnia 30 kwietnia 2025 r. ustaliła, co następuje.

Skarżący napisał w skardze, iż wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego został złożony dwa miesiące temu do MOPS w Rzgowie i do chwili obecnej nie ma decyzji w tej sprawie, na co Pani Kierownik odpowiedziała, że decyzja jest odmowna z uwagi na braki formalne i została wysłana listem. Skarżący wskazuje w skardze, iż wszelkie formalności ze strony jego partnerki zostały dopełnione, a jeżeli powstały jakieś niejasności, Ośrodek miał prawo to skontrolować. Skarżący wskazał, że cała rozmowa odbywała się podniesionym i aroganckim tonem oraz że Pani Kierownik nie dała dojść do głosu swoim pracownikom. Wobec nieodpowiedniego i nieprofesjonalnego zachowania Pani Kierownik skarżący wnosi o wyciągnięcie konsekwencji wobec Pani Kierownik MOPS oraz osobistych przeprosin z jej strony. Skarżący w dniu 22 kwietnia 2025 r. drogą e-mailową dostał do złożonej skargi zawiadomienie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzgowie z dnia 17 kwietnia 2025 r., znak sprawy DS.5410.01.02.2025 zaadresowane do jego partnerki. Z zawiadomienia tego wynika, że postępowanie administracyjne zostało zakończone w sprawie wydania decyzji o ustaleniu prawa do dodatku mieszkaniowego z wniosku partnerki skarżącego, z uwagi na niespełnienie wskazanych w zawiadomieniu przesłanek zależnych od strony, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. W związku z tym, iż skarga dotyczy zachowania Kierownika MOPS, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiada kompetencji do badania prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego przez MOPS, argumenty przytoczone w zawiadomieniu zostały pominięte w badaniu skargi.

Na zarzuty podniesione w skardze Kierownik MOPS w Rzgowie złożyła pisemne wyjaśnienia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 kwietnia 2025 r. (wpł. do biura rady w dn. 05.05.2025 r.). Pani Kierownik w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że podczas 3 minutowej rozmowy z wnoszącym skargę, jej zachowanie było w pełni profesjonalne i zgodne ze standardami pracy urzędnika, ponieważ obowiązkiem urzędnika jest udzielenie pełnej informacji petentowi, w jasny, zrozumiały sposób, tak, by wspomóc go w procesie administracyjnym. Pani Kierownik próbowała wyjaśnić skarżącemu, że na kancelarię zostało przekazane zawiadomienie o „odmowie” (niespełnieniu przesłanek zależnych od strony), co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Ponadto w prowadzonej sprawie administracyjnej nie zapadło rozstrzygnięcie a w przypadku, gdy Strona nie zgadza się z wydaną decyzją, ma prawo odwołać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. ul. Piotrkowska 86, o czym jest informowana w pouczeniu decyzji, na co również zwrócono uwagę w wyjaśnieniach. Pani Kierownik MOPS zdecydowanie zaprzeczyła jakoby

jej zachowanie było w jakikolwiek sposób niegrzeczne, aroganckie, a także nie miało też miejsca podniesienie przez nią głosu. Podniesione w skardze zarzuty nie znajdują, w jej odczuciu oraz świadków obecnych podczas rozmowy, logicznego wyjaśnienia i uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się uchybień w postępowaniu MOPS w Rzgowie i stwierdza, że Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej działała właściwie, a przedstawione skarżącemu wyjaśnienia merytoryczne oparte na wiedzy z zakresu konkretnych ustaw trudno nazwać arogancją z jej strony. Komisja domniemywa, że skarga mogła być wynikiem braku akceptacji wyjaśnień Pani Kierownik, które były niezgodne z przekonaniem skarżącego o rozstrzygnięciu sprawy, próbując swoim działaniem wymóc zmianę stanowiska na osobie podejmującej decyzję.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Rzgowie uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 §1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Rzgowie**

Anna Tumińska-Kubasa

UCHWAŁA NR XI/4/2025
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE

z dnia 8 maja 2025 roku

**w sprawie wydania opinii do skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
w Kalinie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465; zm. poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940), §59 ust. 3 Statutu Gminy Rzgów stanowiącego załącznik do uchwały Nr LIX/462/2018 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 26 września 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4979, z dn. 02.10.2018r.)
uchwała się, co następuje:

§1. Po zapoznaniu się ze skargą na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalinie, **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Rzgowie uznanie skargi za bezzasadną.**

§2. Opinię Komisji w przedmiocie skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do przekazania uchwały Radzie Miejskiej w Rzgowie.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Rzgowie

Anna Tumińska-Kubasa

UZASADNIENIE

W dniu 22 kwietnia 2025 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem DKO-WNPP.4092.92.2025.AMA przesłało do Rady Miejskiej w Rzgowie skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalinie wskazując, że zastrzeżenia dotyczą organizacji pracy Szkoły Podstawowej w Kalinie oraz decyzji podejmowanych przez jej Dyrektora. Nadmienić należy, że tą samą skargę przesłał zgodnie z właściwością Urząd Gminy Rzgów, ul. Konińska 8, 62-586 Rzgów, gdyż skargę skierowano również na jej skrzynkę epuap. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanym dalej kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Komisja dysponując posiadanym materiałem dowodowym w postaci skargi przekazanej Radzie oraz wyjaśnieniami Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalinie z dnia 6 maja 2025r. ustaliła, co następuje.

Skarżąca w swojej skardze z dnia 13 lutego 2025 r. skierowanej do Kuratorium Oświaty w Łodzi oraz do wiadomości Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego zarzuca Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalinie nieprofesjonalne zachowanie polegające na ośmieszaniu rodziców dzieci uczęszczających do placówki, poprzez zamieszczanie pouczających informacji w dzienniku elektronicznym uczniów, a ponadto brak kompetencji sekretarki na to stanowisko.

Na zarzuty podniesione w skardze Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalinie złożyła pisemne wyjaśnienia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 6 maja 2025 r. (wpł. do biura rady w dn. 06.05.2025 r.).

Pani Dyrektor w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że w dniu 28 stycznia 2025 r. za pośrednictwem dziennika elektronicznego wysłała do wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do placówki w Kalinie wiadomość zawierającą m.in. szczegółowe informacje związane z organizacją balu kanałowego w Szkole, w tym treści dotyczące konieczności dostarczenia odpowiednich pisemnych zgód na samodzielny powrót dzieci do domu i upoważnień dla osób, które tego dnia będą odebrane przez inne osoby niż rodzice. W dniu 12 lutego 2025 r. Pani Dyrektor wysłała do skarżącej informację o błędach merytorycznych, które pojawiły się w upoważnieniu dostarczonym przez jej córkę, z prośbą o ich korektę. Dzień później upoważnienie zostało skorygowane i dostarczone do Szkoły. Pani Dyrektor w wyjaśnieniach zawarła również informację, że skarżącą w międzyczasie kontaktowała się telefonicznie z sekretariatem Szkoły i głośnym tonem wykrzyczała, że nie życzy sobie otrzymywania wiadomości z pouczeniami. Wiadomość jaka została wysłana przez Panią Dyrektor zawierała konkretne i rzeczowe informacje. Była napisana przejrzystym językiem, nie zawierała żadnych form świadczących o ośmieszaniu czy pouczeniu. Nikt z rodziców uczniów nie wnosił uwag do przekazanej wiadomości. Bezpośrednio wysłana wiadomość do skarżącej była jedyne wyjaśnieniem złych zapisów upoważnienia i jego niezgodnością z procedurami obowiązującymi w Szkole Podstawowej w Kalinie, a także prośbą o jego korektę.

Odnosząc się do zarzutu niekompetencji sekretarki Pani Dyrektor wyjaśniała, iż sekretariat szkoły przyjmuje interesantów od poniedziałku do piątku w godz. 8.00-14.00, a zakres obowiązków na tym stanowisku jest dość szeroki i nie ogranicza się jedynie do pracy na stanowisku administracyjnym w szkole, ale również do innych zadań. Sekretarka zajmuje się m.in. pomocą przy dowozie dzieci przewozem szkolnym, a także przekazywaniem dokumentacji do organu prowadzącego znajdującego się w Rzgowie. Pani Dyrektor

podkreśliła, że osoba zatrudniona na stanowisku sekretarki jest osobą odpowiedzialną i kompetentną, rzetelnie wykonuje swoje obowiązki i służy pomocą innym.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się uchybień w postępowaniu Szkoły Podstawowej w Kalinie i stwierdza, że Pani Dyrektor Szkoły działała właściwie, a wysłana wiadomość poprzez dziennik elektroniczny ucznia była jasna, rzeczowa i konkretna, co w uznaniu Komisji nie ma nic wspólnego z ośmieszaniem i pouczeniem skarżącej. Ponadto osoba pełniąca funkcję Dyrektora Szkoły zobowiązana jest do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a także procedur obowiązujących w Szkole, co w tym przypadku zostało zachowane. Komisja w kwestii oceny kompetencji osoby zatrudnionej na stanowisku sekretarki podziela stanowisko wyrażone w wyjaśnieniach przez panią Dyrektor Szkoły. Jednakże dokładna ocena pracy sekretarki należy do Pani Dyrektor jako zwierzchnika.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Rzgowie uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 §1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Rzgowie

Anna Tumińska-Kubasa