

Protokół nr XXIX/08

**z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Rzgowie
w dniu 14 października 2008r.
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Rzgowie, pl. 500-lecia 22**

Obrady XXIX, Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Rzgowie V kadencji (2006- 2010) otworzył o godz. 15.15 Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzgowie Marek Bartoszewski stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

W posiedzeniu uczestniczyło początkowo **13, później zaś 14 radnych** (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). **Nieobecny na sesji był radny Mateusz Kamiński. Udział w sesji wziął również Burmistrz Rzgowa Jan Mielczarek, Zastępca Burmistrza Jadwiga Pietrusińska, Kierownik Referatu Inwestycji Zbigniew Sنےlewski, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Witold Małecki, Kierownik Referatu Budownictwa Pani Elżbieta Reczulska, Pani Skarbnik Anna Skórniewska oraz radca prawny Andrzej Gensler.**

Przewodniczący powitał zebranych gości i przedstawił porządek obrad, informując o konieczności jego zmiany. Zmiana porządku, jak i cała sesja nadzwyczajna podyktowana została sytuacją związaną z aplikowaniem Gminy Rzgów o wnioski unijne. Nowy nabór trwa do 17 października 2008r. Rozmowy prowadzone ostatnio wykazały, że wniosek nasz, jak i innych gmin zostały odrzucone z powodu braku decyzji środowiskowej. Uzyskanie decyzji środowiskowej trwa kilka miesięcy. Stąd, nie mamy szans na pozyskanie środków również w rundzie rewanżowej. Dlatego też porządek obrad musi również ulec zmianie. Dzisiejsza sesja poświęcona zostanie zatem przede wszystkim dyskusji nad planami aplikowania Gminy Rzgów o środki unijne w innych programach.

Porządek obrad po zmianie obejmował:

1. Otwarcie sesji
2. Stwierdzenie quorum
3. Wybór sekretarza obrad
4. Przedstawienie porządku obrad
5. Przyjęcie protokołu z XXVII i XXVIII Sesji RM
6. Dyskusja nad realizacją programu budowy kanalizacji podciśnieniowej w Starej Gadce i Starowej Górze.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rzgów na rok 2008
8. Interpelacje radnych
9. Wnioski i zapytania
10. Komunikaty, sprawy różne
11. Zamknięcie sesji.

Porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3.

Sekretarzem obrad wybrano jednogłośnie radną Reginę Bagińską.

Ad.4.

Ten punkt porządku pominięto.

Ad.5.

Protokoły jest dostępny w Biurze Rady Miejskiej w Rzgowie. Uwag do protokołów nie było, przyjęte zostały jednogłośnie.

Ad.6.

W temat wprowadził Burmistrz Jan Mielczarek przedstawiając zebrany uzasadnienie Urzędu Marszałkowskiego odnośnie odrzucenia naszego wniosku o dofinansowanie z Unii

Europejskiej. Głównym powodem odrzucenia naszego wniosku stał się brak **decyzji środowiskowej**, która jednak w momencie uzyskiwania przez nas pozwolenia na budowę w 2004r. **nie była wymagana**. Jest to jednak nowa Dyrektywa unijna i wymóg Ministra Rozwoju Regionalnego, podyktowany głównie doświadczeniami z Doliną Rozpudy.

Niestety, ten nowy wymóg z 3 czerwca uniemożliwia nam aplikowanie o środki unijne, gdyż procedura wydania decyzji środowiskowej jest kilkumiesięczna, a cała procedura musi zostać zachowana.

W dniu 8 października złożyliśmy stosowny protest odnośnie decyzji odrzucającej nasz wniosek. Protest ten, skierowany do Wojewody Łódzkiego, odczytał Burmistrz. Szczegółowa treść protestu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W całym konkursie wyłoniono jedynie Wieruszów, Łowicz i Lipce Rejmontowskie. Wydaje się, że skoro na 46 wniosków, wybrano jedynie trzy, cały system stworzono jedynie pod te trzy gminy. Nierealne jest też wierzyć, iż uda nam się uzyskać środki w drugiej rundzie, skoro cała pula wynosi 50 mln. zł., a sam nasz wniosek opiewa na 43 mln. zł. Nie mamy też szans na uzyskanie decyzji środowiskowej w tak krótkim terminie.

W związku z tym, doszliśmy do wniosku, iż najlepiej będzie podzielić cały program kanalizacji Starej Gadki i Starowej Góry na kilka etapów (minimalnie na trzy części, maksymalnie na sześć), aby zwiększyć nasze szanse aplikacyjne. Burmistrz przedstawił propozycję podziału w/w inwestycji na następujące programy:

1)Gadka jako jeden program,

2)Starowa Góra podzielona na krzyż ul.Centralną

-część zachodnia od drogi krajowej jako jeden wniosek i część wschodnia jako drugi wniosek

3)szerzej w sześciu częściach –Gadka jako jedna część plus 5 części na Starowej Górze:

-część północna od ul.Szczytowej

-część południowa

-część wschodnia od ul.Centralnej w kierunku Rzgowa

-po stronie północnej do ul.Żwirowej

-okolice Żwirowej, Klonowej aż do zakończenia Starowej Góry.

Kwestią dyskusji pozostaje ułożenie tych części, ale jeżeli mamy nadzieję na środki unijne, takie etapy musimy poważnie rozważyć.

Musimy też powtórzyć procedury uzyskania pozwolenia na budowę i **decyzji środowiskowej** zgodnie z wymogami prawa europejskiego.

Głos zabrał następnie Pan Karol Orczykowski, który potwierdził, że projekt został przygotowany prawidłowo. Postawiono nam trzy zarzuty, z których wszystkie, prócz jednego byłyby do uzupełnienia. Zarzut najcięższy dotyczył braku **decyzji środowiskowej**, o której informacja ukazała się 3 czerwca, w dodatku tylko w internecie. Błędy formalne, które nie zostały zauważone, nie powinny zostać wytknięte w ogóle, zwłaszcza w drugiej ocenie formalnej, która nie powinna być w ogóle zrobiona. Pan Orczykowski powtórzył, jakie błędy zostały wskazane gminie Rzgów po ocenie formalnej i w uzasadnieniu odrzucenia wniosku. Pan Orczykowski zauważył, że była to w zasadzie „zmiana reguł gry w czasie gry”. Nasze zażalenie dotyczy tego, że nie dano gminie Rzgów w ogóle szansy na wzięcie udziału w tym konkursie. Problem niezgodności naszego prawa z prawem europejskim wyniknął już w zeszłym roku, więc program i tak ruszył z opóźnieniem, a i tak prawo obowiązujące dopasowano do prawa unijnego dopiero kilka dni przed datą końcową składania wniosków. Gdyby nie brak **decyzji środowiskowej**, resztę braków formalnych można by bez problemu poprawić. Pan Orczykowski podkreślił jednak, że włożona praca nie pójdzie na marne, gdyż jeżeli rozbijemy ten ogromny program na części i uzyskamy decyzje środowiskowe, mamy szansę aplikowania z naszym wnioskiem w kolejnych rundach i następnych latach.

O godz. 16.15 na obrady przybył radny Mariusz Czarnocki, obrady kontynuowano zatem w składzie 14-osobowym.

Głos zabrał następnie Kierownik Snelowski, który zauważył, iż wiązać będzie się to z wystąpieniem o pozwolenie na budowę, ale zapis literalny przepisów budzi szereg wątpliwości.

Głos udzielono następnemu mecenasowi Genslerowi, który zauważył, że starania o kolejne pozwolenie na budowę nie powinno zakłócać realizacji już rozpoczętej inwestycji, cała sytuacja stwarza jednak tak dużo pytań, iż trudno zaryzykować opinię, czy decydent zinterpretuje nasze postępowanie prawidłowo.

Pan Orczykowski zasugerował, że musimy zwrócić się z zapytaniem wprost do instytucji wdrażającej, czyli Ministerstwa Infrastruktury o interpretację całej sytuacji.

Radny Zając pytał czy trzy gminy, które z sukcesem aplikowały o środki unijne, miały decyzje środowiskowe.

Pan Orczykowski potwierdził.

Burmistrz dodał, że w roku 2004 i 2005 nie było wymogu uzyskania decyzji środowiskowej i zgodnie z prawem polskim jesteśmy w porządku. Inni takie decyzje mieli, gdyż rozpoczęli inwestycje w latach 2006-2008, kiedy taka decyzja stała się obligatoryjna również w prawie polskim. Burmistrz dodał również, że staranie się od nowa o pozwolenia na budowę spowoduje masę dodatkowej pracy, sytuacja w Starowej Górze zmieniła się bowiem diametralnie od roku 2004. Burmistrz zaproponował aby Rada zgodziła się na złożenie kilku projektów aby zwiększyć nasze szanse aplikacyjne, z całą świadomością, że cała sytuacja może jednak poróżnić nas mocno w zakresie środków.

Wypowiedź Burmistrza poparła Kierownik Reczulska, która zacytowała ustawę wprowadzającą wymóg uzyskania decyzji środowiskowej –art. 46 a. Od 28 lipca 2005 roku wprowadzono dopiero wymóg uzyskania decyzji środowiskowych. Sprawa pozyskania decyzji środowiskowej w przypadku kanalizacji jest jeszcze bardziej skomplikowana, idzie bowiem dwuetapowo i trwa **najkrócej 4 miesiące**- minimum.

Na pytanie radnego Zająca odnośnie konieczności uzyskiwania nowych decyzji prawa budowlanego Burmistrz wyjaśnił, że nie wiemy na pewno czy o takie będziemy musieli się starać od nowa.

Kierownik Reczulska zauważyła, że jej zdaniem pozwolenie na budowę choćby w części będzie musiało być zmienione.

Głos zabrał radny Skalski, który stwierdził, że musimy jednocześnie i przede wszystkim wystąpić o wydanie wiążącej interpretacji od instytucji wdrażającej.

Pan Orczykowski doprecyzował, że dla wszystkich jest to sytuacja nowa i sprecyzował, iż Rada winna zdecydować czy nadal chce o środki unijne aplikować i zdobyć wymagane obecnie dokumenty. Do ustalenia pozostanie to, czy inwestycję będziemy etapować i jak wyglądać będzie kwestia pozwolenia na budowę.

Pan Orczykowski proponował raczej zaczęcie rozmów bardziej politycznie, od dołu, tj. Marszałka, gdyż stanowcza negatywna odpowiedź Ministra może związać niejako ręce Marszałkowi.

Przewodniczący potwierdził dobrą wolę Rady Miejskiej w zakresie aplikowania o środki z Unii Europejskiej w przyszłości. Zebrani zgodnie stwierdzali, iż **nie warto aplikować w rundzie najbliższej**, tj. na 17 października.

Burmistrz poprosił radnych o rozważenie poruszanych kwestii i wyraził przekonanie, że Rada zgadza się, iż ze środków pomocowych nie możemy rezygnować, bo nie zrealizujemy programu wyłącznie z własnych środków.

Radca Gensler zaproponował prócz starań o decyzję środowiskową również wystąpienie do Marszałka lub Ministra z zapytaniem czy nowy tryb postępowania pozwoli nam zaliczyć stare pozwolenie na budowę oraz podzielenie wniosku na mniejsze etapy inwestycyjne.

Przewodniczący przypomniał o planach budowy Hali Sportowej, na którą plany projektowe będziemy mieli już w listopadzie. Przewodniczący pytał, czy środki we właściwym poddziałaniu do wykorzystania na projekty takie, jak Hala Sportowa, będą już w listopadzie?

Pan Orczykowski odparł, że te środki na pewno będą, ale z powodu kolejnych błędów ministerialnych, najprawdopodobniej z opóźnieniem.

Pan Burmistrz potwierdził słowa przedmówcy dodając, że obecny program dotyczy głównie sal przyszkolnych.

Głos udzielono pracownicy Referatu Inwestycji UM w Rzgowie, Pani Paulinie Skibie, która poinformowała zebranych, iż rusza nabór wniosków „infrastruktura edukacyjna”, ale pod nią

można podciągnąć jedynie budowę sal przyszkolnych. Ma jednak ruszyć wkrótce również runda „infrastruktura sportowo-turystyczną” i to będzie obejmować naszą halę. W Urzędzie Marszałkowskim sami jednak nie wiedzą kiedy ten drugi program ruszy.

Przewodniczący pytał co możemy przygotować w tej chwili?

Burmistrz odpowiedział, że studium wykonalności, na bazie kosztorysów, które otrzymamy w listopadzie.

Na tym zakończono dyskusję na temat środków unijnych. Przewodniczący podziękował Panu Orczykowskiemu i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Generalnym wnioskiem z dyskusji było potwierdzenie dobrej woli Rady i Burmistrza odnośnie dalszych starań o pozyskaniu środków unijnych.

Ad.7.

Zmiany w budżecie zreferował Burmistrz Jan Mielczarek. Uzasadnienie zmian budżetowych zawiera uzasadnienie do przedmiotowej uchwały, stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Burmistrz wyjaśnił, że zmiany dotyczą konieczności dołożenia środków na przeniesienie stacji trafo. Po dzisiejszym przetargu okazało się, że brakło środków. Najbliższa sesja dotycząca zmian budżetowych planowana jest na koniec października, ale z powodu inwestycji otwarcia Makro 25 listopada musimy przyjąć zmiany jak najszybciej, ponieważ ten prąd jest również potrzebny firmie Makro. Stąd, konieczność podjęcia dzisiejszych zmian w budżecie.

Pani Skarbnik Anna Skórniewska dodała, że z 40 tys.zł., które dokładamy 35 tys. zł. pochodzi ze zwiększenia planu dochodów z tytułu podatku rolnego, a 5 tys. zł. przesuwamy z inwestycji „sporządzenie dokumentacji stacji trafo przy UM w Rzgowie”.

Przewodniczący pytał skąd takie zwiększenie po stronie podatku rolnego?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zwiększyły się stawki z hektara przeliczeniowego, stąd ta nadwyżka.

Radny Gierasieński spytał jaki jest koszt przeniesienia stacji transformatorowej, bo ŁZE miał dofinansować część kosztów.

Kierownik Snelewski odpowiedział, że z przetargu wyszła kwota 178 tys. zł., ale brakło też środków na dokumentację, a o dofinansowaniu ze strony ŁZE pierwsze słyży.

Burmistrz doprecyzował, że te dodatkowe środki miało dołożyć Makro, ale ze względów prawnych nie miało takiej możliwości. Poprosili zatem o przełożenie tych środków na pewien odcinek ul.Rudzkiej w kierunku Rzgowa i dzięki temu uda nam się już zamknąć całą tę inwestycję. Zamieniliśmy te zadania, ale przetarg wykazał, że samo przeniesienie kosztuje drożej, niż pierwotnie zakładaliśmy.

Radny Gierasieński spytał następnie czy tylko jedna firma wystartowała w omawianym przetargu. Radny poinformował, że rozmawiał z właścicielem firmy z Włoszczowej, iż koszt stacji wyniósłby około 80 tys. zł.

Kierownik Snelewski wyjaśnił, że mieliśmy trzech oferentów, na kwoty 176 tys. 500 zł., 176 tys. 650 zł. oraz na kwotę 179 tys. 800 zł. Cena z Włoszczowej to cena 80 tys. zł. netto, ale to sama stacja betonowa –sama skorupa, bez transformatora. Kierownik Snelewski wyjaśnił, że reszta ceny to cena robocizny.

Następnie Przewodniczący odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu: 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miejska w Rzgowie przyjęła uchwałę nr XXIX/191/2008 w sprawie zmian w budżecie na rok 2008.

Ad.8.

Nowych interpelacji brak.

Ad.9.

Radny Piekarski:

-w sprawie ul.Dachowej, kałuża koło Pana Wróblewskiego. Złe zagęszczenie, podobnie jak na ul.Centralnej.

Z.Snelewski obiecał wystosowanie pisma do Pana Franczaka z wezwaniem do usunięcia usterek.

Radny Hajduk:

-kiedy zostanie zaasfaltowana ul.Lucerniana –kamienie uszkodzają opony

-co z ul. Uczniowską

Z.Snelewski –w czwartek mamy spotkanie Pana Cecotki, Franczaka i naszego Inspektora Nadzoru Drogowego Pana Kamińskiego –sądzę, że w ciągu najbliższych dwóch tygodni rozpoczną się roboty budowlane.

W kwestii przebić opon, mamy oznakowanie, że jest to teren budowy i obowiązują tam ograniczenia prędkości, więc nie bardzo możemy obciążać wykonawcy. Są oczywiście ubezpieczyciele, więc można stosowny wniosek zgłosić do Pana Franczaka.

W kwestii ul.Uczniowskiej Pan Pabich zaczął ul.Bema, w następnej kolejności wchodzi na ul.Uczniowską i ul.Konspiracji. Deklaruję, że odbiór prac nie obejdzie się jednak bez obecności Pana Radnego oraz Burmistrza, bo mamy pewne wątpliwości odnośnie jakości tych prac.

Radny Gierasieński poinformował, że w przyszłym tygodniu odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów. Proponował wtorek, ostatecznie decydując o ustaleniu stosownego terminu po sesji.

Przewodniczący Bartoszewski wyraził podziękowania Referatowi Gospodarki Komunalnej za oczyszczenie rowów odprowadzających wodę z drogi w Grodzisku. Wyraził też przekonanie, że środki na rowy należałyby w przyszłym budżecie zwiększyć –zarówno na rowy odkryte, jak i zakryte.

-skrzyżowanie ul.Kusocińskiego i ul.Wąwozowej – z lewej strony na zakręcie usunąć krzaki, które zasłaniają wyjazd

-skrzyżowanie w Bronisinie pod górkę, podobna sytuacja

-droga na Czyżeminek III-na niej znajdują się góry gruzu i ziemi –należałoby to usunąć i „złagodzić” łuk drogi przy drodze na Czyżeminek Trzeci –wykupić część ziemi aby złagodzić ten łuk.

Radny Gierasieński:

-zwiększyć zatrudnienie o co najmniej dwa etaty w Referacie Gospodarki Komunalnej

-zakupić frezarkę do asfaltu dla Referatu Gospodarki Komunalnej

-naprawa dziur w drogach

-wyjazd z ul.Nasiennej –napisy na płocie zasłaniają wyjazd

Radny Owczarek:

-o wykonanie dwóch przepustów

-oznakowanie skrzyżowania w Romanowie w kierunku Kalinka (od Woli Rakowej) –ustawić znak „kierunek na Rzgów”

-pasy przejścia –dwa znaki „przejście dla pieszych” –przetawić jeden znak po stronie od Modlicy w kierunku Kalinka

Kierownik Małecki poinformował, że przy przejściach ustawia się dwa znaki.

Radny Bagiński:

-zjazd z trasy przy cmentarzu wojennym – prawa strona jest dziurawa w ten sposób, że wszyscy kierowcy zjeżdżać muszą na lewą stronę –załatać tam dziury po prawej stronie (pobocze i po stronie prawego pobocza)

Radny Skalski:

-w Grodzisku na wysokości posesji Państwa Kmieciców zerwany jest krawężnik i kostka może wpaść do rowu –poprawić ten fragment chodnika

-przystanek PKS w stronę Łodzi przy składzie budowlanym przesunąć dwadzieścia metrów w stronę ściany cmentarza wojennego

Przewodniczący Bartoszewski poparł wniosek radnego Skalskiego.

Kierownik Małecki poinformował, że w ramach przebudowy ul.Rudzkiej przewidziany jest tam przystanek autobusowy, bliżej wiaduktu –zaprojektowany jest tam peron dla autobusów, a więc miejsce bezpieczne.

Burmistrz dodał, że i tak planujemy obniżyć wiadukt o pół metra, w tym pasie zaprojektowany jest zatem przystanek, z wejściem w teren, gdzie był tramwaj

Ad.10.

Pani Kierownik E.Reczulska poinformowała, że wyłożony jest projekt planu zagospodarowania dla części wsi Konstantyna –debata w tej sprawie odbędzie się 21

października o godz. 15.00. projektantki z mieszkańcami, później ustalenia planu przedłożymy Radzie.

Przewodniczący odczytał § 78 Statutu Gminy Rzgów, przypominając tym samym radnym o obowiązku odbywania spotkań z wyborcami w swoich okręgach, nie rzadziej niż raz na kwartał. W związku z tym, że do Biura Rady zgłaszają się osoby zainteresowane kontaktem z radnymi, a dane takie jak adres zamieszkania oraz prywatny numer telefonu radnego są objęte ochroną danych osobowych, Biuro Rady przygotowało oświadczenia dla radnych, w których mają oni możliwość podania numeru kontaktowego, pod którym są dostępni dla wyborców i osób zainteresowanych.

Pani sekretarz rozdała radnym w/w oświadczenia.

Przewodniczący poinformował o konieczności zorganizowania w przyszłości spotkań radnych z wyborcami, zgodnie z § 78 Statutu Rady Gminy Rzgów.

Ad.11.

O godz. 17.20 - prowadzący obrady Przewodniczący Rady Marek Bartoszewski - wobec wyczerpania porządku obrad - zamknął obrady XXIX, nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Rzgowie.

Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nośniku CD.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył :