

Protokół nr XXXVI/09

**z obrad XXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Rzgowie
w dniu 25 lutego 2009r.
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Rzgowie, pl. 500-lecia 22**

Ad.1. i 2.

Obrady XXXVI, Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Rzgowie V kadencji (2006- 2010) otworzył o godz. 11.15 Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzgowie Marek Bartoszewski stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Sesja zwołana była na godz.11.00.

W posiedzeniu uczestniczyło początkowo **11 radnych**, później 14 -zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu. Udział w sesji wziął również Burmistrz Rzgowa Jan Mielczarek, Zastępca Burmistrza Jadwiga Pietrusińska oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Witold Małecki. Nieobecny na sesji był radny Marek Skalski. Przewodniczący powitał zebranych i zaproponował na sekretarza obrad Wice-Przewodniczącą Reginę Krystynę Bagińską.

Ad.3.

Sekretarzem obrad wybrano stosunkiem głosów: 11 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrz. się” Wiceprzewodniczącą Rady Reginę Bagińską.

Ad.4.

Sesja nadzwyczajna podyktowana jest głównie koniecznością zmiany klasyfikacji budżetowej (paragrafu i rozdziału) w uchwale budżetowej z uwagi na uczestnictwo gminy w programie Wrota Regionu Łódzkiego. Urząd Marszałkowski wystąpił do nas pisemnie o zmianę zapisów w uchwale budżetowej, co obrazuje uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący spytał o ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.

Zmiany nie zostały zaproponowane.

Porządek obrad obejmował zatem:

1. Otwarcie sesji
2. Stwierdzenie quorum
3. Wybór sekretarza obrad
4. Przedstawienie porządku obrad
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rzgów na rok 2009
6. Interpelacje radnych
7. Wnioski i zapytania
8. Komunikaty, sprawy różne
9. Zamknięcie sesji.

Ad.5.

Zmiany w budżecie zostały już omówione na komisji w dniu 18 lutego br. Dodatkowo zmieniamy klasyfikację budżetową, zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego na wstępie posiedzenia. Przewodniczący odczytał treść uchwały, w której dokonujemy zmniejszenia kwot w paragrafie dotyczącym subwencji oświatowej, w związku z jej zmniejszeniem o 28 tys. 241 zł., w części dotyczącej udziału Gminy Rzgów w podatku dochodowym od osób fizycznych również z uwagi na jego zmniejszenie o 241 zł. i zmieniamy rozdział i paragraf zgodnie z wnioskiem Urzędu Marszałkowskiego z uwagi na nasze uczestnictwo w programie „Wrota Regionu Łódzkiego”.

Zmiany obrazuje załącznik 1,2 i 5 do uchwały budżetowej.

W głosowaniu: 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miejska w Rzgowie przyjęła uchwałę nr XXXVI/235/2009 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rzgów na rok 2009.

Ad.6.

Interpelacje nie wpłynęły.

Ad.7.

Radny Bagiński:

-o naprawę ulicy Rudzkiej

Radny Piekarski:

-o rozgrodzenie Zaręby

-o założenie 4 lamp na ul.Żwirowej (radny wspomniał w tym miejscu, że dwie osoby już są tam zameldowane)

-o połatanie dziur po zimie -ul.Zagłoby, ul.Centralna, uliczki boczne

-o spowodowanie punktualnego kursowania autobusów PKS (przyjeżdżają za wcześnie)

W.Małecki –odnośnie usunięcia ogrodzenia, korespondencję w tej sprawie prowadzi Pani Reczulska. Lamy na ul.Żwirowej –zadanie takie musi zostać wprowadzone do budżetu, następnie zrobiony projekt i uzyskane pozwolenie na budowę. Nie można tego zrobić ze środków bieżących. Odnośnie dziur po zimie, przystąpimy jeszcze w tym tygodniu do napraw. W kwestii PKS-u napiszemy oczywiście znowu stosowne pismo.

Przewodniczący zauważył odnośnie autobusów PKS-u, że Prezes Smuklerz informował, iż należy wychodzić trochę wcześniej na autobus, zwłaszcza w zimie, gdy drogi są zasypane a przewoźnik chce dowozić pasażerów na czas.

W.Małecki przypomniał, że nasza umowa z PKS-em przewiduje karanie za niewykonane kursy, więc Urząd prosi o informacje w tej sprawie. Ma to wpływ na wysokość niezapłaconej faktury.

Radny Zięba:

- o odsnieżenie ul.Spacerowej

- o ustawienie znaku na ul.Rudzkiej w kierunku ul.Nasiennej z podaniem numeracji

Przewodniczący apelował o przyłączenie kawałka Gospodarza (koniec ul.Nasiennej za blokami) do Rzgowa i prosił o uruchomienie stosownej procedury. Takie wnioski składali mieszkańcy na zebraniu wiejskim.

Radny Zięba proponował również rozważenie zrobienia ul.Stawowej aż do trasy 71, co również rozwiązałyby problem mieszkańców ul.Nasiennej.

Radna Bagińska odnośnie przyłączenia w/w domów do Rzgowa stwierdziła, że należałoby poszerzyć obręb geodezyjny Rzgów. Kilka lat temu Urząd dowiadywał się o prawne możliwości takiej zmiany, ale wówczas otrzymaliśmy informację, że procedura taka trwałaby około 15 lat –musi być zgoda z Ministerstwa, poprawione mapy krajowe itp. Na tamtą chwilę było to niemożliwe.

Przewodniczący spytał, czy są jakieś głosy przeciwne tej koncepcji . Głosów sprzeciwu nie było. **Radni zaaprobowali zatem wniosek Przewodniczącego o przystąpienie do procedury zmiany obrębu geodezyjnego Gospodarz.**

Radny Gierasiniński:

-uszkodzony przyczółek rowu odwadniającego przy ul.Tuszyńskiej przy Strudze – naprawić pilnie, bo grozi oberwaniem

-posprzątać pierwsze i drugie piętro Urzędu z użyciem maszyny czyszczącej posadzki granitowe, zakupić taką maszynę

-brak tablic z nazwami ulic na domach, zamontować tabliczki na słupach energetycznych

-w ubiegły wtorek zrobiliśmy wspólnie z Panem Małeckim objazd ulic w Rzgowie i mamy pełen obraz wyrw, Pan Witek ma listę uszkodzeń.

Radny Gierasiniński poinformował o tym, iż Komisja Gospodarki, Budżetu i Finansów przejrzała wstępnie dokumentację odnośnie koncepcji wodociągowania Gminy Rzgów. Radny wnioskował o pilne przesłanie tej dokumentacji do Pana Jańca.

Przewodniczący dodał, że nie ujęto w tej koncepcji połączenia Starowej Góry przez ul.Gruntową w stronę ul.Górnej aż do Rzgowa, co Komisja zgłosiła Panu Snelowskiemu.

Radny Owczarek:

-o naprawę dziur na skrzyżowaniu w Kalinku i na drodze od Kalinka do Modlicy.

Radny Piekarski:

-czy w tym roku straże pomagały w odsnieżaniu gminy?

Pan W.Małecki –raz Bronisin przy pierwszym śniegu i trzy razy Kalino. Dalej nie posiłkowaliśmy się strażami, wykorzystywaliśmy tylko nasz sprzęt.

W.Małecki poinformował radnych, że jego referat robi rozpoznanie odnośnie zakupu tablic informacyjnych i znaków w gminie, więc prosi o uwagi radnych z poszczególnych sołectw odnośnie ilości znaków i tablic do wymiany oraz ewentualne wnioski w tej sprawie.

Przewodniczący odniósł się następnie do jakości znaków drogowych na naszym terenie – znaki muszą być umieszczone na grubościennych rurach i znacznie wyżej, podobnie nazwy ulic należałoby umieścić na rurach. Ten wniosek należałoby jednak rozważyć pod kątem przyszłorocznego budżetu. Przewodniczący wnioskował też o wymianę znaku na przejeździe do Rawskiej.

Ad.8.

Na posiedzenie zaproszono Panią Inspektor ds. Zamówień Publicznych Paulinę Skibę, która przedstawiła radnym wyniki przetargu na budowę kanalizacji Starowej Góry i Starej Gadki.

Burmistrz poprosił o przekazanie efektów tego przetargu. Do wykonania tego zadania podeszliśmy bardzo optymistycznie –ujęliśmy dwie ulice ze Starowej Góry i dokończenie ul. Lucernianej, wyniki przetargu wskazują w cenach zasadniczych, że może nam jednak brakować pieniędzy. Dwie firmy jednak udzieliły nam w swojej ofercie upustu. Burmistrz dodał, iż żałuje, że żaden z radnych nie wziął udziału w przetargu. Radni ripostowali, że nie zostali poinformowani o przetargu przez służby inwestycyjne.

Pani P. Skiba – Na przetarg wpłynęło 5 ofert – „Gazomontaż” na kwotę 3.477.287,92 zł., „Adatechnix” z Budzynia z kwotą 3.953.096,00 zł., „Budowlana Spółdzielnia Piaseczno” z kwotą 3.453.629,00 zł., Konsorcjum firm „Hydromed” i „Kamibud” z Radomia i Sieradza na kwotę 3.000.283,00 zł. oraz oferta firmy „Frapop” za 2.525.969,00 zł. (już po upuście).

W budżecie mieliśmy zabezpieczone na tę inwestycję środki w wysokości 2 mln. 860 tys. zł. Po sprawdzeniu ofert okazało się, że oferta firmy „Hydromed” i „Kamibud” jest nieważna, ponieważ dokumenty były dostarczone niezgodnie z wytycznymi do składania ofert odnośnie zaświadczenia z Krajowego rejestru karnego –firma nie uzupełniła braku, więc musieliśmy ich ofertę odrzucić. Termin robót określiliśmy na kwiecień (rozpoczęcie) –koniec listopada (termin zakończenia) 2009r. Dziś poszła informacja o wygranej, czekamy jeszcze 7 dni na ewentualne protesty, jeśli nie wpłyną, możemy podpisać umowę.

Radny Zięba pytał o upust firm biorących udział w przetargu. Czy wszystkie firmy dały upust i czy mogły takie upusty dać, jakiego rodzaju są to upusty?

P. Skiba –dwie firmy udzieliły upustu –Konsorcjum „Hydromed- Kamibud” (400 tys. zł.) i „Frapop” (982.321,60 zł.). Firma od kosztorysu wypisuje upust, jaki jest w stanie dać.

Radni zastanawiali się, czy w związku z tak wysokim upustem nie należałoby odrzucić oferty firmy „Frapop”, jako trochę niewiarygodnej?

Radny Bagiński -Jaka była oferta firmy „Frapop”?

P. Skiba -2.525.969,00 zł. po upuście. Już w ogłoszeniu przetargu zawarliśmy zapis, że firmy mogą dać upust i aby określiły w jakiej wysokości. Firma ma prawo zejść z zysku. Frapop zawarło w ofercie od razu upust. Konsultowaliśmy kwestie upustów z RIO, która była u nas na kontroli i otrzymaliśmy potwierdzenie, że takie upusty można stosować.

Burmistrz Mielczarek dodał, że wierzy, iż umowa zostanie podpisana na warunkach podanych w przetargu, ma tylko nadzieję, że firma nie wycofa się z przetargu. Sankcją jest tutaj zabranie firmie wadium na poziomie 50 tys. zł. Otrzymałem od Kierownika Snelewskiego informację, że firma „Frapop” podpisze z nami umowę na warunkach, jakie sama przedstawiła. Z porównywania cen mam jednak pewne obawy. Ja jednak nie wprowadzę żadnych zmian. Jeżeli jednak „Frapop” wycofa się z umowy, będziemy musieli wybrać jedną z firm, która dała wyższą kwotę, lub powtórzyć przetarg a wówczas braknie nam środków – stąd moje zmartwienie, którą bowiem ulicę wówczas wykreślimy?

Radny Zięba:

-przypominam sobie, że ta sama firma wygrała przetarg tą samą metodą i czy wywiązała się wówczas z tego upustu?

P. Skiba –to kwestia wysokości upustu. Jest to upust na poziomie 30%, a nie 15%, jak wcześniej, więc mamy pewne wątpliwości. Nie wybranie firmy „Frapop” z jej najtańszą ofertą spowoduje jednak anulowanie przetargu.

M. Bagiński zauważył, że przecież przyjęliśmy zadanie do planu na pewnym poziomie finansowym.

O godz. 12.00 na obrady przybył radny M. Czarnocki, posiedzenie kontynuowano w składzie 13-osobowym.

Burmistrz przypomniał, że w budżecie mieliśmy 2 mln. 800 tys. zł., mało, ale nie mieliśmy więcej środków, ale ja sygnalizowałem, że ul. Rolnicza „wisi” na włosku.

Radny Bagiński ponownie zauważył, że my przyjmując plan, który jest sprawą publiczną w zakresie rzeczowym i finansowym, więc jeżeli oferta wychodzi korzystnie, to gospodarz pieniądze ma zagwarantowane, a jeżeli oferta jest niekorzystna, to prosi Radę o dołożenie środków. Przetarg został tak przeprowadzony, że każdy z uczestników przetargu mógł udzielić upustu, w związku z czym czy firma dająca upust jest na tyle wiarygodna, że w ciągu roku nie wygeneruje dodatkowych wydatków? Radny pytał, czy Firma „Frakop”, która już dla nas wcześniej wykonywała jakieś prace, nie podnosiła ceny w trakcie prac?

P.Skiba zauważyła, że nigdy nie płaciliśmy firmie „Frakop” za prace zawarte w kosztorysie dodatkowo, bo to jest nawet prawnie niemożliwe, jeśli płaciliśmy, to za prace dodatkowe, nie ujęte w kosztorysie, które wynikały w trakcie robót.

Burmistrz tłumaczył, że cieszy się z tak korzystnego wyniku przetargu, ale sygnalizuje tylko, że jeżeli „Frakop” zrezygnuje, to czeka nas oferta droższa o cały 1 mln. zł.

Radny Hajduk –może firma przewidziała, że zrobi to za taką kwotę, jaką podała. Radny zauważył, że jakość prac wykonanych przez firmę „Frakop” na ul.Lucernianej była bardzo dobra.

Burmistrz podkreślił, że jego informacja o wynikach przetargu wynika jedynie z obawy o nasz budżet.

Radny Hajduk zwrócił uwagę, że może firma „Frakop” jako doświadczona firma z naszego terenu oceniła realnie swoje koszty i zyski i nie mamy o co się martwić.

Radny A.Zygmunt pytał czy ulice będą cięte, czy będą przeciski pod asfaltem? Na Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów były wnioski aby zastosować przeciski.

P.Skiba –będą cięte, w grę wchodzi tam bowiem kwestia kolizji z innymi przyłączami.

Burmistrz zauważył przy okazji, że mamy dalej problem z mieszkańcami ul.Futrynowej, którzy robią trudności w związku z przewiązką między ul.Dachową i Futrynową. To Pani Pietraszko, Pan Buchalski i Pan Świć skarżą nas przed sądem i mogą nam zablokować inwestycję. Tą przewiązką ma być poprowadzona kanalizacja do ul.Futrynowej. W ostatnim czasie pojawiła się Pani mecenas działająca na zlecenie tych trzech osób, która twierdzi, że nie powinniśmy robić kanalizacji do czasu zakończenia sporu w sprawie przewiązki.

Radny Piekarski przypomniał, że w grudniu pytał, czy zamiast ul.Futrynowej jest wytypowana inna ulica, jeśli w związku ze wspomnianym sporem nie uda się zrobić kanalizacji przez przewiązkę. Radny odniósł wrażenie, że Burmistrz zapewnił, iż uda się tę sprawę pozytywnie załatwić.

Burmistrz tłumaczył, że przewiązka jest najlepszą drogą, a nie możemy dać się wmanipulować w spór między Panią Pietraszko a jej rodziną. Burmistrz wskazywał też radnemu, iż nie stoi ponad prawem.

Radny Zygmunt proponował przeprowadzenie kanalizacji ul.Zagłoby do ul.Dachowej.

Burmistrz odparł, że nie jest znawcą projektowania kanalizacji, ale można tworzyć różne rozwiązania, ale pod warunkiem, że mieszkańcy ul.Futrynowej są świadomi, że do tematy powrócimy za trzy lata. Mamy już dokumentację, pozwolenie na budowę, a co z wykupem gruntów? Mamy masę podań o wykup gruntów ze Starowej Góry, więc czeka nas poważny temat z mieszkańcami Starowej Góry w kontekście inwestycji na ich terenie.

Przewodniczący, puentując dyskusję, zauważył, że Pan Franczak odstępując od swojej oferty sam zepsułby sobie opinię, więc nasza dyskusja może jest bezcelowa. Dobrze jednak, że wygrała firma z naszego terenu.

O godz. 12.20 na posiedzenie przybył radny Kamiński, obrady trwały dalej w składzie 14-osobowym.

Przewodniczący poinformował o posiedzeniu wspólnym Komisji, które rozpoczyna się za chwilę.

Ad.9.

O godz. 12.30 - prowadzący obrady Przewodniczący Rady Marek Bartoszewski - wobec wyczerpania porządku obrad - zamknął obrady XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Rzgowie.

Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nośniku CD.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył :