

**UCHWAŁA NR XXXIV/262/2017  
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE  
z dnia 29 marca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Rzgowa**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, zm. z 2016 r. poz. 1579, poz. 1948) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zm. z 2016 r. poz. 868, poz. 996, poz. 1579, poz. 2138) **uchwala się, co następuje:**

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Rzgowa złożonej przez Pana ██████████ zamieszkałego w Kalinie w zakresie niezrealizowania budżetu za rok 2016, Rada Miejska w Rzgowie uznaje skargę za **bezzasadną**.

**§2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE

Jan Michał



SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM  
FORMALNO - PRAWNYM

ADWOKAT

Agata Sobiechek-Krzywicka



## UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2017 roku pismem SG.1511.1.2017 Burmistrz Rzgowa przekazał według właściwości do Rady Miejskiej w Rzgowie skargę na działalność Burmistrza Rzgowa dotyczącą niezrealizowania budżetu za rok 2016 złożoną przez p. [REDAKTOWANE].

Treść skargi, do której ustosunkowała się Komisja Rewizyjna, została wyodrębniona z pisma mieszkańca z dnia 25.02.2017 r. przez Adwokat Agatę Sobieszek-Krzywicką, świadczącą usługę obsługi prawnej dla Urzędu Miejskiego w Rzgowie.

Spostrzeżenie mieszkańca wnoszącego skargę jest słuszne, co potwierdziła Skarbnik Miasta p. Anna Czarnocka. Wartość inwestycji zrealizowanych przez burmistrza w roku 2016 jest o 5.190.652 zł mniejsza, niż zakładał budżet na rok 2016 przyjęty w dniu 29.01.2016 r.

W trakcie roku na wniosek burmistrza (tylko burmistrz ma takie uprawnienia) uchwała budżetowa jest jednak zmieniana praktycznie na każdej sesji Rady Miejskiej:

- dochodzą nowe zadania inwestycyjne;
- usuwane są zadania, co do których okazało się, że nie będą mogły być zrealizowane w danym roku;
- zmieniają się kwoty przypisane do różnych pozycji.

Na koniec roku odbywa się też tzw. „sesja czyszcząca”, na której ostatecznie koryguje się uchwałę budżetową tak, by wszystkie jej zapisy odpowiadały rzeczywiście zrealizowanym przez burmistrza czynnościom.

Ostatecznie burmistrz rozliczany jest z realizacji uchwały budżetowej wg. stanu tego dokumentu na dzień 31 grudnia a więc po wszystkich zmianach. Wobec tego, jak poinformowała Skarbnik Miasta p. Anna Czarnocka, wartość inwestycji niewykonanych przez burmistrza w roku 2016 wynosi 328.797,61 zł.

**W związku z powyższym, nie można uznać zasadności skargi na działalność burmistrza, w której mieszkaniec zarzuca, że burmistrz nie wykonał inwestycji za 5 mln zł, ponieważ z punktu widzenia formalnego, niewykonanie opiewa jedynie na kwotę blisko 330 tys. zł.** Komisja Rewizyjna rozumie jednak intencje skarżącego i zwraca uwagę, że burmistrz powinien dążyć do tego, by realizować budżet według treści uchwały budżetowej. Jest to na pewno życzeniem radnych i byłoby z korzyścią dla mieszkańców.

Komisja Rewizyjna chciałaby dodatkowo podkreślić, że ocena realizacji budżetu odbywa się w następujących terminach:

- do 31 marca – termin złożenia przez burmistrza rocznego sprawozdania z realizacji budżetu do Rady Miejskiej oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej;
- do 31 maja – termin złożenia przez burmistrza sprawozdań finansowych do Rady Miejskiej;
- do 15 czerwca – termin na wypracowanie przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie przyjęcia uchwały o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium dla Burmistrza;
- do 30 czerwca – termin przyjęcia przez Radę Miejską uchwały o absolutorium.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna będzie dopiero w kwietniu przystępować do prac mających na celu ocenę wykonania budżetu za 2016 przez burmistrza. Odpowiedź dla skarżącego została więc sformułowana na podstawie informacji przedstawionych ustnie przez Skarbnika Miasta p. Annę Czarnocką na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 21.03.2017.

W przypadku ponowienia skargi przez skarżących i braku wskazania nowych okoliczności zastosowanie będzie miał przepis art. 239 §1 k.p.a. zgodnie, z którym organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżących.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE

Jan Michał

